

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

25 Февраля 1871 года.

Подписная цѣна безъ пересылок и 10 ставки 4 руб.; на пересылку прилагается 1 руб., (въ томъ числѣ почти 60 коп.), за бандероль и упаковку 40 к.), итого съ пересылкою и доставкой ПЯТЬ руб.

Выходятъ ежедневно. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ, на Раковской улицѣ, въ квартирѣ священника Миткевича.

СОДЕРЖАНІЕ:

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ: Дѣйств. правит. *О переименованій Херсонской дух. семинаріи въ Одесскую.* — Относительно выдачи денежныхъ пособій воспитанникамъ училищъ духовнаго званія. *Мѣст. распор. Служебныя перемѣны.* *Ил. расп. О предсѣдателѣ благотворительнаго сѣзда, совѣтовъ и т. п.* — По вопросу, слѣдуетъ ли показывать въ исповѣднѣхъ росписяхъ многодетныхъ мѣл., временно проживающихъ. — Относительно нареченія именъ новорожденныхъ. — О томъ, какими видами могутъ быть снабжаемы дѣти священно-церковно-служителей для свободнаго прожитія. — Объявленіе.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ: Протоиерей Лука Куроржскій (некрологъ) Ръчь при погребеніи его. — Случай изъ народнаго суевѣрія. — Реликвія Досифея Купчевича. — Разныя извѣстія. — Материалы для исторіи минской епархіи. — Библиографическія извѣстія. — Объявленіе.

Часть официальная.

ДѢЙСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О переименованій Херсонской духовной семинаріи въ Одесскую.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго обер-прокурора, отъ 15 сентября 1870 года за № 3508, о восподставлявшемъ въ 12 день сентября того-же года Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 19 августа (2 сентября) 1870 года, Херсонской духовной семинаріи въ Одесскую. Приказали: Объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству. Октября 30 дня 1870 года.

Относительно выдачи денежныхъ пособій воспитанникамъ училищъ духовнаго званія при вступленіи ихъ въ замужество.

Святѣйшій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго обер-прокурора, отъ 13 октября 1870 г. за 3823: въ 12 день октября восподставляло Высочайшее соизволеніе на то, чтобы вступленіе въ замужество за наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній воспитанницъ окончившихъ курсъ ученія въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, не считалось препятствіемъ къ выдачѣ таковымъ воспитанницамъ положенныхъ уставами сихъ училищъ денежныхъ пособій при выходѣ въ замужество.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Служебныя перемѣны.

Состоявшій на діаконской вакансіи при Мирской церкви священникъ Евстафій Пастернацкій, съ 21 января назначенъ настоятелемъ сей церкви, а помощникомъ ему на діаконскую вакансію опредѣленъ съ 24 января новорукположенный священникъ Николай Короневичъ; Выгоношскій ц. пин. у. свѣц. Гр. Ставевичъ, по прошенію, перемѣненъ къ Серницкой церкви съ 15 февраля; новогрудскаго уѣзда, Мало-Жуховичской церкви священникъ Андрей Черняковскій, по прошенію, перемѣненъ настоятелемъ къ Кареличъ ц., съ 15 февраля, а состоявшій при сей послѣдней церкви помощникомъ настоятеля, на діаконской вакансіи, священникъ Іоаннъ Маркевичъ, по прошенію, перемѣненъ, съ того же числа, помощникомъ настоятеля, на діаконской вакансіи, къ Любчанской церк., съ тѣмъ, чтобы онъ состоялъ при Деля-

тичской церкви, приписной къ Любчанской. — Уволенный изъ минск. училища Андрей Лисовскій, опредѣленъ въ минскій Свято-Духовъ монастырь на послушническую вакансію, съ 4 февраля. — Уволенный изъ Литовской Епархіи Николай Якушквичъ опредѣленъ и. д. псалом. къ Вігномльской церкви, бор. у., съ 20 февраля. — Причетничскій сынъ Иванъ Андреевскій, по прошенію, помѣщенъ въ минскій Свято-Духовъ монастырь, на испытаніе, съ 16 февраля. — Состоявшій для поступленія въ монашество хол. рег. Александръ Розовъ, по прошенію, уволенъ изъ монастыря, съ 16 февраля. — Послушница Волынянскаго монастыря Викторія Новицкая, по прошенію, уволена изъ монастыря, съ 16 февраля.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О предсѣдателѣ благотворительнаго сѣзда, совѣтовъ и т. п., и первенствующемъ при официальныхъ служеніяхъ, въ случаяхъ если въ вѣдомствѣ благочиннаго священника состоятъ протоиереи.

По возбужденному однимъ изъ благочинныхъ Таврической епархіи вопросу, о томъ: а) кто долженъ предсѣдательствовать на благотворительныхъ сѣздахъ, если въ вѣдомствѣ благочиннаго священника состоятъ протоиереи; б) кто долженъ первенствовать при официальныхъ служеніяхъ если къ таковымъ будетъ приглашенъ благочинный священникъ и здѣсь же будетъ приходскій или сторонній протоиерей; в) кто изъ протоиереевъ, при официальныхъ служеніяхъ, имѣетъ старшинство одинъ предъ другимъ, старшій ли по заслугамъ или приходскій, хотя онъ и младшій, и г) настоятели церквей— протоиереи и священники непосредственно ли сносятся съ епархіальнымъ начальствомъ по дѣламъ своихъ церквей, или должны въ извѣстныхъ слу-

чаяхъ имѣть сношеніе и чрезъ благочинныхъ священниковъ—Таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія преосвященнаго Гурія, епископа Таврическаго и Симферопольскаго, постановила: 1) на благочинническихъ съездахъ, совѣтахъ и т. п. председательствовать благочинный священникъ ли онъ или протоіерей; 2) во всѣхъ священно-дѣйствіяхъ въ церкви или внѣ церкви первенствовать протоіерей, хотя бы находился при этомъ и благочинный священникъ; 3) гдѣ настоятель церкви—протоіерей, а къ соборному служению, въ числѣ священнослужителей, приглашается тоже имѣющій санъ протоіерей, то первенствуетъ изъ нихъ старшій по службѣ, при чемъ городской становится выше сельскаго и имѣющій ученую степень выше неимѣющаго; 4) такъ какъ благочинные составляютъ посредствующую инстанцію между епархіяльнымъ начальствомъ и епархіяльнымъ духовенствомъ, то настоятели церквей должны сносятся съ епархіяльнымъ начальствомъ чрезъ благочинныхъ, только въ экстренныхъ петерпачихъ и маѣйшаго замедленія случаяхъ, или по особымъ предписаніямъ, могутъ относиться къ епархіяльному начальству непосредственно.

По вопросу, слѣдуетъ ли показывать въ исповѣдныхъ росписяхъ иногородныхъ лицъ, временно проживающихъ.

Донская консисторія слушала рапортъ одного благочиннаго, коимъ донесъ, что въ некоторые священноцерковнослужители его благочинія не записываютъ по своимъ исповѣднымъ росписямъ многихъ лицъ, временно проживающихъ въ ихъ приходахъ. Такъ какъ подобная незапись въ исповѣдныя росписи временныхъ поселенцевъ сопровождается для нихъ неприятыми послѣдствіями, то онъ, благочинный, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы священноцерковнослужители включали этихъ прихожанъ въ составъ приходовъ церквей, близъ которыхъ они живутъ. Приказали: подтвердить всѣмъ священноцерковнослужителямъ Донской епархіи, чтобы они непременно писали какъ въ исповѣдныхъ росписяхъ, такъ и въ крѣпкихъ вѣдомостяхъ всѣхъ иногородныхъ лицъ, проживающихъ въ ихъ приходахъ болѣе года, послѣ коренныхъ жителей, съ обозначеніемъ временно-проживающіе и съ отдѣльнымъ мѣстѣмъ.

Относительно нареченія именъ новорожденныхъ. Вслѣдствіе замѣчанаго

Подольскимъ епархіяльнымъ начальствомъ по метрическимъ книгамъ обстоятельства, что въ некоторыхъ священникахъ родившимся даются имена малоупотребительныя, напримеръ: «Муза, Іа» и т. п. Подольскимъ епархіяльнымъ начальствомъ сдѣлано внушеніе всѣмъ священникамъ Подольской епархіи, чтобы они, не давали именъ новорожденнымъ малоупотребительныхъ и трудныхъ для произношенія.

— О томъ, какими видами могутъ быть снабжены дѣти священноцерковнослужителей для свободнаго прожитія. Въ Тульскихъ епархіяльныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе тульскаго епархіяльнаго начальства: «Уволенный изъ духовнаго званія сынъ діакона, села Липицъ, Каширскаго уѣзда, Иванъ Ивановичъ Глаголевъ, проситъ о высылкѣ къ нему, по указанному имъ мѣсту жительства въ С.-Петербургѣ, копія съ формуляра отца его. Изъ приложенной къ прошенію копіи съ отношенія тульскаго губернскаго правленія въ Московскую управу благочинія видно, что, по прошенію его, Глаголева, о выдачѣ ему, какъ сыну діакона, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, пользующемуся правами наравнѣ съ дѣтми личныхъ дворянъ, надлежащаго вида для жительства, оное правленіе, принявъ въ руководство порядкомъ снабженія видами дѣтей оберъ-офицеровъ гражданскаго вѣдства, для которыхъ признается достаточнымъ имѣть копію съ послужныхъ списковъ своихъ родителей, положило, съ своей стороны, подобнымъ Глаголеву просителю снабжать копіями съ послужныхъ списковъ ихъ отцовъ, предоставивъ самому Глаголеву обратиться въ консисторію, гдѣ хранятся оныя списки, съ просьбою о выдачѣ ему таковой копіи. Согласно сему постановленію Тульскаго губернскаго правленія, консисторія полагаетъ: 1) выслать просителю Глаголеву копію съ формуляра отца его того времени, когда онъ показывался еще приотцѣ, но предварительно предписать мѣстному благочинному: а) объявить отцу его, чтобы онъ для написанія просимой копіи представилъ немедленно гербовый листъ на 40 коп. и б) вмѣстѣ взыскать съ него 80 коп. гербовыхъ пошлинъ и внести въ мѣстное казначейство, а въ консисторію прислать квитанцію; 2) прописанное постановленіе губернскаго правленія имѣть во вниманіи при разрѣшеніи поступившихъ уже и могущихъ поступить въ консисторію прошеній о выдачѣ видовъ дѣтамъ, какъ священно-служительскимъ, такъ и церковно-служительскимъ, поль-

зующимся по оному же Высочайшему повелѣнію правами наравнѣ съ дѣтми личныхъ почетныхъ гражданъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Симбирской, Тульской, Полоцкой, Томской и Пермской Семинарій.

Въ Симбирской духовной семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу физико-математическихъ наукъ. Для замѣненія сей вакансіи Семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата и желающему занять оную предоставляетъ право держать установленное испытаніе или въ одной изъ дух. академій, или въ педагогическомъ собраніи ближайшей къ мѣсту его жительства семинаріи.

— По случаю открывшихся въ Тульской дух. семинаріи вакансій на преподавательскія должности по предметамъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, правленіе семинаріи имѣетъ долгъ пригласить желающихъ занять эти должности обратиться въ оное съ своими о томъ заявленіями.

— За увольненіемъ, 13 ноября 1870 года, наставника всеобщей и русской гражданской исторіи отъ службы при семинаріи, должность преподавателя означенныхъ предметовъ въ Полоцкой семинаріи сдѣлалась вакантною. Правленіе семинаріи имѣетъ кандидата на оную—преподавателя словесности въ оной же семинаріи, магистра Ивана Николаевскаго, заявившаго правленію о своемъ желаніи вмѣсто словесности взять на себя преподаваніе гражданской исторіи.

— Праздныя при Томской семинаріи должности а) помощника Ректора по профессорской должности (препод. нравственнаго богословія и гомилетики), б) наставника церковной исторіи общей и русской, литургіи и практическаго руководства для пастырей и в) наставника св. Писанія заняты студентами Казанской дух. академіи XIII курса, первая Александромъ Тюмидовскимъ; вторая—Антоніемъ Мисюревымъ и третья—Павломъ Ненароковымъ.

— Въ Пермской семинаріи кафедра всеобщей и русской гражданской исторіи въ настоящее время соитиъ праздною; кандидатомъ на занятіе сей кафедры правленіе имѣетъ въ виду одного изъ названныхъ помощниковъ Инспектора въ Пермской семинаріи.

Часи неофіціальная.

ПРОТОІЕРЕЙ ЛУКА КУДРЖИЦКІЙ.

(НЕКРОЛОГЪ).

Во 2-мъ часу ночи, съ 19 на 20 истекшаго января, на 71 году жизни и на 45 году священства, скончался настоятель Мирской Николаевской церкви, протоіерей Лука Феодоровичъ Кудржицкій. Покойный родился въ уѣздномъ городѣ Липовцѣ, кіевской губерніи, отъ греко-унитскаго священника Феодора Кудржицкаго и жены его Анны изъ Вагшевичей, 18 октября 1799 года. Общеобразовательное воспитаніе получилъ въ Немировскомъ пятиклассномъ училищѣ, подольской губерніи, браславскаго уѣзда, гдѣ воспитывался вмѣстѣ съ Іосифомъ, покойнымъ митрополитомъ литовскимъ. Училище окончилъ въ 1820 году, съ аттестатомъ, а въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1822 г. поступилъ въ Липовецкій Земскій Судъ на службу, въ которой состоялъ по 12 ноября 1824 года. Оставивъ службу въ Судѣ, онъ въ томъ же мѣсяцѣ вступилъ въ бракъ съ дочерью священника Іосифа Семашо Евфросиніей, сестрою покойнаго митрополита Іосифа, и за тѣмъ поступилъ въ епархіальную семинарію, находившуюся въ м. Жидичинѣ, Луцкой епархіи, гдѣ обучался катихизису, богословію догматическому, нравственному и пастырскому, церковной исторіи, священному писанію и церковной обрядности. Находясь въ семинаріи, онъ 10 апрѣля, 1826 года, въ Жидичинской Николаевской церкви рукоположенъ былъ во діакона Кирилломъ Сброцкимъ, епископомъ пинскимъ, управлявшимъ Лудкою епархіею, а по окончаніи семинаріи, 17 апрѣля того же года, отправился въ почаевскую успенскую Лавру, гдѣ 20 іюня, того же года, тѣмъ же епископомъ рукоположенъ во священника къ латинской каплицѣ, въ селѣ Нападовѣ, Липовецкаго уѣзда. 8 апрѣля 1830 г., по резолюціи литовскаго архіепископа Іосифа назначенъ настоятелемъ Мирской церкви, а въ 1843 году определенъ законоучителемъ въ мѣстное приходское училище. Это было тотчасъ послѣ воссоединенія уніатовъ. Мирскій приходъ преобразованъ былъ изъ базилианскаго монастыря и до этого времени принадлежалъ профессору Жировичской семинаріи протоіерею Омѣю Малишевскому (нынѣшнему епископу нижегородскому Филарету) и управлялся его викариемъ. Разрѣшенное присоединеніемъ уніатовъ къ православію латинство, всѣхъ старалось смущать совѣтъ присоединен-

ныхъ и къ этому находило въ Мирѣ въ удобства, такъ какъ здѣсь находился одинъ изъ лучшихъ и наиболѣе обеспеченныхъ костеловъ. Неудивительно, поэтому, что выборъ настоятеля къ сей церкви палъ на покойнаго протоіерея, способности и направленія котораго лично были известныю преосвященному Іосифу. По прибытіи въ Миръ, покойный вполне оправдалъ этотъ выборъ. Онъ нашель здѣсь церковь совершенно неимѣющую православнаго устройства, и прихожанъ, которые постоянно посѣщали костель и многие перешли въ латинство. Покойный съ особенною заботливостію принялся за устройство Троицкой церкви, которая при немъ была двукратно починая, пока окончательно была устроена, и совратившися въ латинство болѣе 200 душъ были возвращены въ православіе. Катихизическія бесѣды, простыя и вразумительныя, которыя покойный производилъ на вечерахъ во всѣ воскресные и праздничныя дни и нравственное вліяніе его, какъ законоучителя училища, на молодое поколѣніе мало по малу отлучили прихожанъ отъ костела и заставили полюбить свою церковь и свое богослуженіе. Въ 1855 году постигло покойнаго протоіерея несчастье: въ страшномъ пожарѣ,стребившемъ значительную часть мѣстечка, сгорѣла церковь, домъ и все имущество его; но вскорѣ послѣ сего покойный былъ утѣшенъ урядненіемъ римско-католическаго прихода и передачею костела въ православіе въ видѣство, чего давно желалъ покойный, такъ какъ римскій костель въ Мирѣ стоялъ одиноко, среди сподобнаго православнаго населенія. Многие, знавшіе покойнаго, слышали отъ него, послѣ передачи костела, высказанія слова Праведнаго Симеона: «нигдѣ отлучаеши...» Протоіерей Кудржицкій пользовался всеобщимъ уваженіемъ и вниманіемъ епархіальнаго начальства.

Въ 1844 году онъ былъ определенъ новогрудскимъ вице-благочиннымъ и въ томъ же году назначенъ духовникомъ и награжденъ набедренникомъ; въ 1848 году — свѣцією, въ 1851 году — намявкою, 17 апрѣля 1857 г. — золотымъ наперстнымъ крестомъ, а 24 мая, того же года, возведенъ въ санъ протоіерея; имѣлъ также наперстный крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 года и медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г. Смерть покойнаго протоіерея послѣдовала, можно сказать, отъ старческой немощи. Почувствовавъ приближеніе ея, онъ самъ пригласилъ двухъ окрестныхъ священниковъ: Далматовскаго о. Даврендія Лукаевича и Мало-Жуховичскаго

о. Андрея Черняковского и съ полнѣею сознаниемъ исповѣдался и причастился Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Исповѣдывалъ о. Даврендія Лукаевича. Последнія слова покойнаго были: прощайте всѣхъ, попросите о. Андрея, пусть читаетъ молитву (отходную). Затѣмъ, во время чтенія молитвы, то закрывалъ глаза свои рукою, то на слова молитвы отъ вѣчалъ вздохами и крестнымъ знаменіемъ. Когда изъ среды стоявшихъ святъ благоговѣніемъ у постели, родныхъ вступила жена и подошла къ нему съ намѣреніемъ о чемъ-то спросить, онъ отнявъ руку отъ глазъ, тихо два раза проговорилъ: не мѣшайте мнѣ, и въ ту же минуту, подпоясавъ руку къ челу для крестнаго знаменія, скончался. Похороны были совершены въ Мирѣ, на кладбищѣ у костела, 21 апрѣля, 1857 г.

Р Ѣ Ч Ь

при погребеніи протоіерея Мирской церкви о. Луки Кудржицкаго.

Предъ вами, бр., бездыханное тѣло вашего пастыря и отца, — отца не по сану только: онъ любилъ васъ искреннѣею любовію, какъ истинный отецъ; онъ возродилъ васъ въ православіи, онъ воспиталъ и укрѣпилъ васъ въ ономъ. Думаю, что вы сами цѣните труды почившаго отца вашего и настояще стеченіе ваше на послѣднее пропаніе съ нимъ доказываетъ, что вы любили его не меньше, чѣмъ и онъ васъ. При семъ плачевномъ прощаніи, что сказать вамъ въ утѣшеніе и назиданіе? Нѣкогда великій ревнитель закона Божіа Моисей пророкъ, предъ кончиною своею, собравъ вокругъ себя Израиля, сказалъ: *Израиль! послушай оправданій и судовъ, елика азъ учу васъ днесь, да вы не пожелаете и умножитесь, и вшедше наследите землю, юже Господь Богъ отецъ вашъ даетъ вамъ въ наслѣдіе* (Втор. IV, 1).

Тожѣ самое, бр., и я скажу вамъ нынѣ отъ лица разлучающагося съ вами маститаго пастыря вашего: слышите закону Божію, говорить онъ намъ, и исполняйте все то, чему училъ васъ и словомъ и житіемъ своимъ. Тогда и вы наследите землю, которую Господь Богъ, по милосердію Своему, дастъ вамъ въ наслѣдіе, — сподобитесь царствовать со святыми и снова встрѣтитесь со мною. Чему же училъ васъ почившій пастырь вашъ? чему училъ васъ словомъ и житіемъ своимъ? — Жизнь почившаго достойна нашего вниманія, поучительна для всѣхъ насъ. При взглядѣ на нее, нельзя не сказать: жизнь твоя славна, и уселеніе со святыми. Какъ пастырь, покойный училъ васъ жить добродѣтельно,

богуюдно. Его поучения не были слишкомъ учены и хитросплетены, потому, можетъ быть, что покойный, какъ и другіе пастыри его вѣка, не имѣлъ великаго научнаго образования, а воспитанъ былъ въ законѣ и страхѣ Божіемъ. Не былъ онъ ученымъ богословомъ; за то самъ былъ проявленіемъ богословія; онъ ходилъ въ вѣрѣ, онъ жилъ въ надеждѣ, онъ дышалъ любовію. Онъ былъ тихъ, смиренъ и кротокъ, какимъ былъ и училъ насъ быть Божественный нашъ Пастыреначальникъ Іисусъ. Ума вѣсть, онъ не страдалъ адомя и гнѣвомъ Божиимъ, но вразумлялъ съ любовію, указуя при этомъ на Любовь, живущую на небесахъ. Кратки были поучения его; но онъ всегда западалъ въ душу и приносили плоды. Его простые слова: «не дѣлай такъ,—это богопротивно,—силыя дѣйствовали на душу грѣшника, нежели всѣ красноречивыя убяженія. И намъ съ вамъ известно, что покойный былъ первымъ и великимъ ревнителемъ православія и русской народности въ здѣшней мѣстности. Ревность по православію сдѣлала его. Какъ пламенно желалъ онъ и молилъ Господа увидѣть православіе въ силѣ, а вѣсь—процвѣтающими въ православіи! И вотъ Господь сподобилъ его увидѣть все это своими очами. Впрочемъ онъ не ограничивался однимъ только желаніемъ и молитвою о процвѣтаніи вѣсь своего прібытія къ вамъ, завелъ обнчай читать по воскреснымъ вечерамъ катихизическія поученія и житія святыхъ, и тѣмъ читалъ и укрѣплялъ вѣсь въ православіи. Для обученія дѣтей грамотѣ, онъ открылъ во всѣхъ деревняхъ своего прихода школы. Его-же стараніемъ украсенъ и храмъ сей. Но важнѣе всѣхъ заслугъ его то, что онъ насадилъ между вами благочестіе и любовь ко храму Божію, которыми вы нынѣ украшаетесь. Сохраняйте-же въ себѣ эти драгоценныя сокровища; помните, что съ ними вы являетесь на страшномъ судѣ Христовомъ вмѣстѣ съ почитимымъ; тогда онъ представитъ вѣсь предъ лице Божіе и смѣло скажетъ: «вотъ я и дѣти, которыхъ Ты далъ мнѣ». Именно—дѣти, потому что онъ любилъ вѣсь, какъ дѣтей своихъ; онъ былъ доступенъ и старому и малому, и здоровому и больному, и богатому и бѣдному. Не смотря на немощь и старческія лѣта, онъ охотно и усердно слушалъ вамъ до послѣднихъ дней. А служеніе его въ церкви какого испованно было благоговѣніи! Кто не умилялся душею, слушая совершаемое имъ богослуженіе? И это отъ того, что службу Божію совершалъ онъ съ любовію и охотою. Не смотря на то, что при-

немъ всегда почти былъ викарный священникъ, онъ никогда не пропускалъ ни воскреснаго ни праздничнаго дня безъ совершенія службы. Но я очень распространился-бы перечисляя добродѣтели престаившагося вашего пастыря. Да не подумаетъ кто либо что мы взились восхвалять его! Нѣтъ, въ похвалѣ нашей покойный не имѣетъ нужды; похваля ему отъ Господа, къ Которому онъ отошелъ. Я-припоминаю все это только для нашего назиданія и для того, чтобы живѣе представить, кого мы лишаемся въ почитимомъ. Одно только не могу не сказать вамъ: мы добродѣтели покойнаго знаемъ много и ихъ видѣли; но если-бы кто спросилъ меня о его порокахъ, то я, по крайней мѣрѣ, сложа руки нагруді, чистосердечно отвѣтилъ-бы ему: не знаю ихъ и ихъ не замѣчалъ. Одно знаю, что онъ былъ трезвъ, честенъ, благоговѣнъ, рачителевъ, домъ свой правилъ со всякою чистотою, такъ, что и въ дѣломъ его семействѣ не замѣтно было ни одного порока; однимъ словомъ, онъ вымѣталъ въ себѣ всѣ тѣ хорошія качества, какихъ требуютъ отъ пастырей церкви Духъ Божій устами св. апостола Павла.

Блаженъ ты, собрате и сослужителю, умѣвший въ нынѣшнемъ вѣцѣ пожить праведно и благочестно! Ты угождалъ Господу, ходя въ Его св. заповѣдяхъ; ты угодилъ и людямъ—любовію, незлобіемъ, общительностію. Разлучаясь съ здѣшнимъ міромъ, ты можешь сказать о себѣ съ апостоломъ: *подвизался добрымъ подвижанъ, теченіе скончахъ, вѣру сохранихъ!*

Но, братъ! мы сдѣлали, такъ сказать, намекъ только на жизнь общественную, представили только образцы пастырей добродѣтели покойнаго, а частной его жизни, столь для насъ поучительной, и не коснулись; а между тѣмъ, тутъ-то именно и проявляется все достоинство и характеръ человѣка. Частная жизнь почитимаго, его жизнь какъ человѣка—христіанина, не меньше славна и поучительна, чѣмъ и жизнь общественная. Къ начальникамъ и старшимъ онъ былъ почитителенъ до нелзя; къ равнымъ—любезенъ, радушенъ, откровененъ; въ низшимъ и пасомымъ—добръ, ласковъ, снисходителенъ. При всѣхъ своихъ великихъ заслугахъ, въ немъ не было и тѣни гордости; враговъ у него почти не было; гнѣвъ ихъ онъ побуждалъ любовію; ихъ зло—доброемъ, ихъ настойчивость—уступчивостію. Никого онъ не обидѣлъ ни словомъ ни дѣломъ; всегда былъ приличенъ, скромнъ, тихъ, строго соблюдалъ во всѣмъ мѣру и никогда ни въ чемъ не выходилъ изъ границъ. Двери его дома были всегда и для всѣхъ открыты.

Едва-ли былъ день, когда за столомъ его не было кого либо изъ постороннихъ. И онъ этимъ никогда не тагитился; напротивъ огорчался, когда кто либо изъ сосѣдей или знакомыхъ его не заходилъ къ нему раздѣлитъ съ нимъ братскую трапезу. Но я очень распространился-бы, взирая то, что каждому изъ насъ хорошо известно, и напрасно я старался бы высказать въ короткихъ словахъ то, на что потребовалось-бы много времени. Вотъ, братъ, каковъ былъ человѣкъ, нынѣ съ нами разлучающійся! Вотъ чѣмъ славна и поучительна жизнь его, какъ человѣка! Память о тебѣ не угаснетъ межъ нами во вѣкъ!

Не меньше жизни славна и вожденная кончина его: она была христіанская въ собственномъ смыслѣ сего слова: безболѣзненная, непостыдная, мирная,—такая, какою мы всегда, устами св. Первья, просимъ себѣ у Господа. Очистивъ душу св. исповѣдію, онъ привялъ въ себя Христа въ св. Тайнахъ, и подражая св. Сусеону, сказалъ: «навѣ отпущаеша раба твоего съ миромъ». Поистинѣ, братъ, мы можемъ сказать, что если смерть грѣшниковъ, по слову Божію, мота, то смерть праведниковъ есть пріятный сонъ, а пробужденіе отъ него—жизнь вѣчная.

Отцы и братія и прихожане св. храма сего! Мы всегда любили бесѣдовать съ почитимымъ и пріятно было намъ проводить съ нимъ время, по дѣламъ днямъ. Не удивительно, посему, что для насъ настоящимъ настоящимъ разлука съ почитимымъ. Но будемъ помнить, что разлучаясь съ нимъ—не на вѣки; тамъ, въ жизни будущей, мы снова встрѣтимся съ нимъ. И такъ, приступите отцы и братія, любившіе покойнаго, и дѣлуйте его посылднимъ, въ семь мѣрѣ дѣлованіемъ. Дѣлуйте эти соманутыя уста, до послѣдняго дня всегда съ веселіемъ и улыбокю вѣсь встрѣчавшія и эти охладѣвшія руки, къ вамъ простиравшіяся. Не забывайте его въ св. вашихъ молитвахъ, и если онъ кого тѣмъ обидѣлъ, какъ человекъ, словомъ или дѣломъ, простите! Аминь.

Священникъ Лавр. Лукашевичъ.

СЛУЧАИ ИЗЪ НАРОДНОГО СУЕВѢРІЯ.

Въ августѣ, прошлаго года, умерла въ М. Богучевичахъ крестьянка Елена Дорофеевна, державшаяся различныхъ предразсудковъ и суевѣрій. Вотъ что, между прочимъ, я самъ узналъ о ея суевѣрїи. По смерти мужа, она весьма часто ходила на кладбище. Это побуда-

ло меня прослѣдить за ея дѣйствіями на могилѣ мужа. Однажды, еще до входа солнца, я замѣтилъ ее на могилѣ мужа, и, тихонько приблизившись къ ней, замѣтилъ, что на могилѣ она поставила бутылку водки, положила нѣсколько яицъ и разныхъ лакомствъ. Услышавъ мои шаги, она тотчасъ же скрылась. Черезъ нѣсколько времени я пригласилъ ее въ домъ свой для убѣжденія и наставленія. Но при всемъ стараніи моемъ я ничего отъ нея не узналъ; мои убѣжденія не подѣйствовали на нее. Черезъ мѣсяць послѣ сего она сама пришла ко мнѣ и просила дозволить открыть могилу мужа, отрубить ему голову и положить ее у его же ногъ. Это, по ея словамъ, будетъ единственнымъ спасеніемъ отъ несчастій, будто причиняемыхъ ея мужемъ съ тою-то целью. На вопросъ мой, — что же такое съ тобою, бываетъ? — она отвѣчала, что въ ея домѣ каждой ночи происходитъ стукъ, и слышенъ голосъ мужа, что беззачинно мужъ ея производитъ не только въ домѣ, но и въ скотскомъ сараѣ, гдѣ постоянно гоняетъ скотъ до изнеможенія, отъ чего скотъ падаетъ у нея. Откуда появились въ ея головѣ такія мысли, я не могъ узнать отъ нея до предсмертной исповѣди. Предъ смертію она открыла, что во всемъ этомъ ее убѣдилъ какой-то причетникъ въ мѣстечкѣ Бѣльничаяхъ, Могилевской губерніи. По ея словамъ этотъ шарлатанъ читалъ изъ псалтири ея судьбу, предсказалъ ей несчастья, убѣдилъ ее, что ея мужъ былъ разбойникъ, воръ и развратникъ, что другого средства къ спасенію она не найдетъ, если не отрубитъ головы у покойнаго.

Легко ли пастырямъ бороться съ свѣржимъ проstonародія, при такой поддержке его какими-то шарлатанами? Въ Бѣльничаяхъ гдѣ находится чудотворная икона, народъ собирается со всѣхъ сторонъ на богомолье. Разсказанный мною случай убѣждаетъ, что въ этихъ же Бѣльничаяхъ есть много и зловернаго, и что слѣдовало бы обратиться на это вниманіе.

Священникъ Іоаннъ Рункевичъ.

Реликвія Іосафата Кунцевича (*).

Городъ Бѣлая, Сѣдлецкой губерніи, издавна былъ городомъ русскимъ. Жители его, какъ и большая часть жителей Подлясья, принадлежатъ къ племени малорусскому, говорятъ малорусскимъ нарѣчіемъ и сохраняли нравы, обычаи и образъ жизни, свойственный малороссамъ.

Изъ декабрск. (1870 г.) стурв. министер. вѣдом. просвѣщ. с.

Въ старину, конечно, было тоже самое. Еще въ 1582 году въ Бѣлой была построена православная церковь во имя Рождества Приснодѣвы Маріи, а церковно-приходскія книги и лѣтописи писались на русскомъ (книжникомъ церковно-славянскомъ) языкѣ. Эти книги и лѣтописи сохранились до нашихъ дней и поучительно говорить о томъ, что настоящій городъ есть не Бѣла, какъ его называли въ послѣднее время, а Бѣлая. Подлясье представляетъ этнографическую окраину русскаго народа и рано сдѣлалась ареной, а Бѣлая — центромъ пропаганды католицизма и полонизма. Въ 1596 году, когда въ Брестѣ состоялась извѣстный соборъ, Подлясье первое начало испытывать на себѣ всю тяжесть національнаго и, преимущественно, религіознаго давленія со стороны сосѣдняго польскаго населенія. Церковная унія въ первый разъ была введена въ Бѣлой въ 1640 году, то-есть не позже, какъ пятьдесятъ лѣтъ спустя послѣ брестскаго собора. Какими средствами вообще вводилась унія, это достаточно извѣстно образованному міру, а что касается Подлясья и въ частности Бѣлой, то это прекрасно изображено г. Е. Крыжановскимъ въ «Холмскомъ календарѣ» на 1870 г. Въ первой половинѣ XVIII вѣка унія была окончательно введена на Подлясье и вытѣснила оттуда православіе. Съ цѣлю поддержать унію, усерднѣе пропагандисты ея и открыли въ центрѣ Подлясья — Бѣлой реликвію Іосафата Кунцевича.

Религіозная пропаганда въ Подлясьѣ достигла успѣха. Несчастливая горсть русскихъ, отрѣзанная отъ остальной русскои семьи политическими обстоятельствами, почти забыла свое національное и религіозное родство съ великимъ русскимъ народомъ и утратила память о своемъ прошедшемъ: всѣ жители Подлясья теперь уніаты и преклоняются предъ останками того самаго Кунцевича, который убитъ ихъ отцами за измѣну своей религіи, за принатіе уніи. Но если простой народъ не понимаетъ еще оупутывающей его мистификаціи, то долгъ всякаго гражданина нашей страны — внести свѣтъ въ прошлое забытаго нами, хотя и роднаго края.

Посѣтивъ городъ бѣлую въ качествѣ туриста, я не преминулъ зайти въ церковь, гдѣ находится реликвія Іосафата Кунцевича. Онѣ лежатъ на видномъ мѣстѣ въ гробѣ, который снабженъ тремя окошками. Благочестивые посѣтители церкви поднимаются по ступенькамъ, заглядываютъ въ окошечки гроба и прикладываютъ примфру другима, и впошину

здѣсь картину, которую видѣть. Если смотрѣть въ окошко, расположенное въ передней части гроба, то видны цѣлый трупъ, одѣтый въ священное облаченіе. Прежде всего представляются ноги, обуты въ сапоги съ кожаными подошвами; одинъ изъ сапоговъ представляетъ на тыльной поверхности глубокую впадину, какъ будто въ немъ нѣтъ ноги. На груди лежитъ рука, кисть руки обнажена, кожа на ней черная съ весьма крупными складками, что свидѣтельствуетъ объ пещераніи жидкихъ частей и о высыханіи. На рукѣ недостаетъ большаго пальца и мизинца. На голову надѣта митра. Лице чистое, глаза запавшіе; волосъ нѣтъ ни на бородѣ, ни на губахъ, ни на боковыхъ частяхъ лица. Животъ впаившій (*). Окошечки въ гробѣ расположены такъ, что одно изъ нихъ находится въ передней части гроба, и въ него хорошо видны ноги, руки, грудь и даже лице реликвіи. Другое окошечко расположено сбоку, такъ что въ него видна кисть правой руки. Третье окошечко находится у изголовья; но оно закрыто митрой, и чрезъ него нельзя ничего видѣть. Каждое изъ окошечекъ величиною около 1/4 квадратнаго фута.

Видная мною картина возбудила мою любознательность, особенно потому, что лице реликвіи было безъ волосъ, тогда какъ уніатскіе епископы и священники времени Іосафата Кунцевича, сколько мнѣ извѣстно изъ исторіи, носили бороды, да и самъ Кунцевичъ нарисованъ съ бородою на иконѣ, стоящей надъ его гробомъ въ бѣльской церкви. Подобнымъ образомъ къ недоумѣнію привелъ меня и запавшій сапогъ на правой ногѣ.

Случай помогъ мнѣ познакомиться съ вѣкторными древними документами, касающимися судьбы реликвіи Іосафата Кунцевича. Я излагаю эти документы въ хронологическомъ порядкѣ:

Въ 1650 году, августа 13 дня, слѣдовательно, чрезъ восемь лѣтъ послѣ причисленія Кунцевича къ лику блаженныхъ, папскій нунцій Іоаннъ де Торресъ (Iohannes de Torres) дѣлаетъ строгое внушеніе попомъ духовенству о сохраненіи останковъ Кунцевича, въ виду того обстоятельства, что тѣло блаженнаго, положенное съ великою почетомъ въ полойцѣй церкви, со дня на день все болѣе и болѣе уменьшается, такъ что можетъ, наконецъ, превратиться въ ничто. Изъ этого документа видно, что тѣло Кунцевича подвергалось помертвѣ-

*) Бже и точнѣе осмотрѣть реликвію невозможно, потому что гробъ запертъ и запечатанъ; а ключи и печати хранятся въ Холмскій уніатской консисторіи.

нымъ измѣненіямъ съ исходомъ въ постепенное медленное исчезаніе (*decrecere*). Это было еще въ Полоцкѣ.

Въ первое десятилѣтіе ХУШ вѣка реликвіи Кунцевича появляются въ Бѣлой, въ домовой каплицѣ Радзивилловъ, и остаются тутъ слишкомъ 60-ть лѣтъ, именно до 1769 года, когда онѣ были перенесены въ униатскую церковь и поставлены открыто для общаго поклоненія. Этотъ шестидесятилѣтній періодъ представляетъ самую темную главу въ исторіи реликвіи. Документы, относящіеся къ этому времени, крайне неточны и не согласны между собою относительно самыхъ важныхъ пунктовъ, именно состава реликвіи, времени ихъ перенесенія, и мѣста, откуда они перенесены, такъ что подлинность реликвіи слишкомъ шатка.

Надъ престоломъ, на которомъ стоитъ гробъ съ реликвіями Кунцевича, находится давняя таблица, въ которой перечислены въ хронологическомъ порядкѣ главныя событія изъ исторіи Кунцевича. Въ этой таблицѣ написано, что реликвіи перенесены въ Бѣлую изъ Полоцка въ 1704 году; по другому найденному нами документу видно, что часть реликвіи и вещей, къ нимъ относящихся, получена изъ Витебска и взята потомъ обратно въ Витебскъ въ 1715 году нарочно присланнымъ для этой дѣли протоархимандритомъ Процевичемъ.

По третьему документу, реликвіи получены изъ Полоцка съ окончаніемъ войны (Польши съ Шведами) следовательно, не раньше конца 1706 г. Документъ этотъ любовно переписанъ во многихъ отношеніяхъ, и мы приводимъ его вѣрнѣе. Онъ носитъ названіе: «Извѣстіе о св. Іосафатѣ, архіепископѣ полоцкомъ, нашего ордена, какъ онъ доставленъ въ Бѣлую и по какимъ причинамъ перенесенъ изъ замковой каплицы. Этотъ легендарный документъ писанъ заднимъ числомъ (1778 г.) и предназначался для князей Радзивилловъ. «Еще въ Полоцкѣ» — такъ говоритъ этотъ документъ — по убиеніи св. Іосафата, онъ творилъ много чудесъ; воскресалъ мертвыхъ, исцѣлялъ зрѣніе слѣпорожденнымъ и даже избавлялъ отъ смерти самого напу Урбана VIII, за что и причисленъ къ лику блаженныхъ. Но когда Петръ Алексѣевичъ взялъ Полоцкъ (*gdj Petr Alexiewicz oronawol Polock*) *) то хотѣлъ сжечь Іосафата на кострѣ, вмѣстѣ съ замученными имъ монахами. Наши, вида такую ярость схизматиковъ, тайно вывели изъ Полоцка реликвіи и отдали ихъ нашему

протектору, князю Карлу Радзивиллу, канцлеру великаго княжества Литовскаго, прося его сохранить *свято* на время войны. Этотъ благочестивый князь возилъ реликвіи при себѣ въ теченіе всей войны, имѣя для хранения реликвіи одного монаха нашего ордена, у котораго постоянно находились ключи отъ гробницы (*przy którym klucze od trumny zawsze byli*). Съ окончаніемъ войны, князь канцлеръ положилъ *свято* въ Бѣлой въ замковой каплицѣ, при чемъ одинъ ключъ отъ гробницы былъ постоянно у князя, а другой у суперіора нашего монастыря, такъ что одинъ безъ другаго не могъ открывать гробницы.

Читая это описаніе, нельзя не обратить вниманія на то усердіе, съ какимъ разказчикъ хотѣлъ доказать, что гробъ съ реликвіями былъ тщательно оберегаемъ, такъ что даже лица, имѣвшія къ нему доступъ, контролировали другъ друга. Очевидно, что вѣра въ подлинность реликвіи не была тверда, даже у современниковъ. Были ли реликвіи открыто положены въ Бѣлѣйской замковой каплицѣ, или же лежали онѣ подъ спудомъ, неизвѣстно. Знаемъ только, что въ 1769 г. онѣ находились въ подспудномъ въ пространствѣ надъ лукою задланною (*między dwoma murami na glucho zamurowany*) какъ говорить тамъ же «*Wiadomość o St. Jozafacie*». Изъ этого надъ лукою задланнаго пространства реликвіи были вынуты Ладзевскими въ 1769 году. «*Wiadomość*» разказываетъ объ этомъ такъ: «Во время послѣдней революціи (то-есть, революціи 1768 г.) когда износившіи князь канцлеръ (Карлъ Радзивиллъ) оставилъ насъ сиротами, многие изъ насъ хотѣли взять св. Іосафата изъ Бѣлой. Прежде всѣхъ архіепископъ полоцкій хотѣлъ взять въ Полоцкъ, потомъ князь Чарторыйскій къ себѣ, князь Сапга къ себѣ въ Романку, для чего соорудили каменный костель и отъняли гробницу изъ чистаго серебра цѣною въ 60,000 талеровъ. Мы съ хотѣли взять *святого* къ себѣ въ Ревъ. И назрѣвшаго реликвіи были вывезены изъ Бѣлой, если бы не князь Андрей Ладзевскій, суперіоръ Бѣлѣйскій, не успѣвши взять ихъ, потому что святой не могъ быть дѣшево скрываетъ въ замкѣ, видима были необыкновенныя огни слышались дивныя гласы, колокольчикъ резонировалъ самъ собою. Вѣдѣвше этого, князь Ладзевскій досталъ *святого чудеснымъ образомъ*, но святой былъ такъ мокрый, какъ будто вынутъ изъ воды, даже одежда на немъ вся сгнила, такъ что онъ едва въ теченіе четырехъ недѣль могъ быть высушенъ. Все это время благочестивый всендѣль (Ладзев-

скій) перенесъ много хлопотъ, скрывая въ разныхъ мѣстахъ со святыми реликвіями».

Если предисловіе папскаго нунція дель Торреса дѣлаетъ не сомнѣннымъ, какъ мы видѣли выше, существованіе посмертныхъ измѣненій въ останкахъ Кунцевича, то приведенный сейчасъ документъ указываетъ на самую сущность этихъ измѣненій, на такъ называемое влажное разложеніе, и на ту обработку, какая нужна была для остановки этого процесса, и какая дѣйствительно была выполнена посторонними руками. Это разоблаченіе Приготовленія такимъ образомъ реликвіи были открыто поставлены для общаго поклоненія. Но спрашивается, какъ введено было все дѣло открытія реликвіи? «*Secretissime*», говоритъ М. Рыло епископъ свопъ холмскій (*). «*Bez żadney introdukcyi*», замѣчаетъ въ своемъ очеркѣ «*Wiadomość*». То-есть, все было сдѣлано тайно, безъ всякихъ религіозныхъ церемоній. Что же побудило тогдашнихъ представителей церкви совершить такой важный актъ, какъ признаніе трупа, доводимо измѣненнаго, за реликвію, за предметъ священства, безъ всякихъ церковно-юридическихъ формальностей предписываемыхъ какъ гражданскими законами, такъ и церковными канонами? Такой способъ дѣйствія не можетъ не подрывать вѣру въ подлинность реликвіи, не можетъ не набрасывать мрачную тѣнь на лица, взявшіеся за это дѣло. Не забудемъ при этомъ, что это дѣло совершено въ то время, когда русское правительство, крѣпко находясь въ каплицѣ реликвіи, наведенномъ проваго расправы въ Кодицѣ (вблизи Бѣлой) и менѣе всего было способно на такой бы то ни было протестъ противъ внесенія въ униатскую церковь останковъ, хранившихся прежде въ католической каплицѣ. Не смотря на это, однакожъ, открытіе реликвіи произвело броженіе умовъ въ современной обществѣ. Мысль о томъ, что показываемыя реликвіи подложны, была такъ сильна, что М. Рыло былъ вынужденъ изъять въ Бѣлой, по настоянію суперіора Бѣлѣйскаго монастыря, за вѣрительную грамоту о томъ, что тѣло, лежащее въ церкви отцевъ базилианъ (нашняя униатская церковь), есть то самое, которое находилось прежде въ каплицѣ Радзивилловъ (*quot corpus antehac in praelaudata depositum, collectatur, id ipsum nunc in ecclesia patrum ordinis Basilii publico, fidelium cultui expositum conspicitur*).

*) Главнѣйшій сборникъ (Петрушевича) Львовъ, 1867 года, выпускъ 1-й, стр. 1.

*) Наудовый сборникъ (Петрушевича) Львовъ 1867 г., выпускъ 1, стр. 1.

*) Изъ вѣдѣнаго занятія Полоцка (Петрушевича) 150 июня 1705 года въ качествѣ союзника короля Польскаго противъ Карла XII.

Съ открытіемъ реликвій Кунцевича для всеобщаго поклоненія, оканчивается полный таинственный періодъ ихъ исторіи и начинается другой, болѣе богатый письменными документами.

Въ 1780 году папскій секретарь Стефанъ Борджиа пишетъ предписаніе изъ Рима (*Rescriptum Sanctae sedis*) *, протоархимандриту Басиліатъ въ Бѣлой. Предписаніе это требуетъ, чтобы реликвій блаженного мученика Иосафата были тщательно сохранены (*accurate custodiantur*), подъ двумя ключами, и чтобы были дѣлаемы ревизіи чрезъ протоархимандрита и суперіора монастыря, съ цѣлю осмотра и перемены одеждъ (*visitare, vestes mutare*). Согласно этому предписанію, въ 1780 году была сдѣлана первая ревизія реликвій Кунцевича суперіоромъ бѣлскаго монастыря Теофиломъ Серафимовичемъ, который предварительно далъ присягу въ томъ, что «онъ не употребитъ возло представленнаго ему Римомъ права осмотра» (*assulate mihi data a Roma non abutar*).

Осмотръ былъ совершенъ при участіи медика Иосифа Антонія де Карреса, при чемъ присутствовали также базилианскіе іеромонахи, князь Іеронимъ Розвильтъ и другіе. Медикъ долженъ былъ произвесть свой осмотръ не по правиламъ медицинской науки, а по данной ему узкой программѣ. Онъ говоритъ: «Мнѣ было предложено осмотрѣть съ анатомической точки зрѣнія (*ut oculo anatomico inspicerem*) священныя реликвіи мученика Иосафата и описать до совѣсти медика-христианина (*sub fide christiano-medica*) то, что недостаетъ изъ органовъ и частей, составляющихъ священнѣйшій трупъ (*sanctum cadaver*)... Я выполнилъ», продолжаетъ онъ, «свою обязанность, и что недостаетъ, почтительно выше при семъ отмѣчаю: 1) на правой рукѣ нѣтъ кожи, мягкихъ частей или мускуловъ; на кисти этой же руки недостаетъ перстневого пальца; 2) на лѣвой рукѣ нѣтъ локтевой и лучевой костей, а также всей ручной кисти; 3) позвоновъ грудныхъ и поясничныхъ, а также всѣхъ реберъ нѣтъ; 4) икринныхъ мышцъ вмѣстѣ съ общими покровами нѣтъ; 5) надяточной кости вмѣстѣ съ костями пятки и плюсны и фалангами пальцевъ на обѣихъ ногахъ нѣтъ. Само собою разумѣется, что тамъ, гдѣ нѣтъ костей, недостаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ кожи, мягкихъ частей или мускуловъ, нервовъ, сухожилий и связокъ».

Осмотръ этотъ носитъ названіе: *Revisio anatomica corporis Beati Iosaphat. *)*

*) Рукоп. Арх. Бѣлск. перв. *) Рукоп. Арх. Бѣлск. перв.

Актъ осмотра крайне недостаточенъ и съ медико-юридической точки зрѣнія не имѣетъ значенія: въ немъ не указаны ни полъ, ни возрастъ изслѣдуемаго, не описаны общіе покровы тѣла, а главное, ни однимъ словомъ не упомянуты такъ называемыя въ судебной медицинѣ поврежденія, между тѣмъ какъ извѣстно, что Иосафатъ Кунцевичъ умеръ насильственною смертію, и поврежденія, сдѣланныя ему, записаны перомъ и кистью и могли бы служить важнымъ документомъ для опредѣленія подлинности реликвій. Наконецъ, въ актѣ ничего не сказано о тѣхъ измѣненіяхъ, какія были произведены въ реликвіяхъ силами природы или посторонними руками, на что ясно указываютъ выше приведенные документы. Все эти подробности должны были бы войти въ актъ медицинскаго осмотра, какъ неперемѣнная составная часть, и если не вошли, то единственно потому, что медикъ былъ ограниченъ программой: «описать то, чего недостаетъ». Что медицинскій осмотръ имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ реликвій, это не подлежитъ сомнѣнію, и это было хорошо знакомао лицамъ, принимавшимъ участіе въ дѣлѣ реликвій Кунцевича. Замѣчательно, въ самомъ дѣлѣ, что всѣ послѣдующіе ревизенты, дѣлавшіе осмотръ реликвій Кунцевича въ 1785, 1797 и 1800 годахъ, постоянно ссылались на приведенный выше медицинскій актъ, выражая каждый разъ ту мысль, что все найденное ими продолжаетъ быть неизмѣнимо въ такомъ же видѣ, какъ описано въ медицинскомъ осмотрѣ 1780 года.

Но если мы станемъ вникать въ этотъ крайне изворотливый документъ 1780 г., то вѣсть немедленно же поразитъ несходство реликвій, описанныхъ въ немъ, съ показываемыми теперь въ Бѣлой. Мы упомянули выше, что у показываемыхъ теперь реликвій нѣтъ сапоги; следовательно, предполагается существованіе вогу; по описанію же медика де-Карреса, у реликвій не было ногъ. Далѣе, по этому описанію, нѣтъ реберъ и позвоновъ; следовательно, нѣтъ и грудной кѣтки; между тѣмъ у показываемыхъ теперь реликвій грудь есть, судя по тому, что между головой и брюшною частью находится возвышеніе, соответствующее груди, а не углубленіе, не впадина, чего сдѣловало бы ожидать при отсутствіи грудной кѣтки. Наконецъ, страннымъ и необъяснимымъ остается полное отсутствіе волосъ на лицѣ теперешнихъ реликвій, особенно потому, что волосы не упомянуты въ числѣ недостающихъ частей де-Корресомъ.

Принявъ во вниманіе тѣ данныя, ко-

торыя мы извлекаемъ изъ приведенныхъ выше документовъ, мы не можемъ не спросить себя: можно ли считать доказанною подлинность реликвій Кунцевича, и можно ли устранить мысль объ участіи человѣческихъ рукъ въ приготвленіи реликвій?

Сто лѣтъ уже прошло со времени открытія реликвій Кунцевича въ Бѣлой; но и до сихъ поръ еще живо сохранилась въ народѣ память о томъ зломъ насиліи, какое было совершено надъ его религіозною совѣстію; еще и теперь живеть въ народѣ преданіе, что показываемыя реликвіи не явое что, какъ высушенный трупъ базилианскаго монаха. Не народъ желаетъ реликвій! Желали и желаютъ ихъ тѣ лица, которые въ 1863 году благословляли народъ поднятою рукою реликвій и проповѣдывали тайно и публично, что Москва—убійца святаго Иосафата.

Лѣтваръ И. Сикорскій.

Разныя извѣстія.

Молитва о мирѣ.

Англійскій пріамъ, кентербурійскій архіепископъ, Д. Татъ, разослалъ до всѣмъ приходамъ кентербурійской митрополіи слѣдующую составленную имъ молитву о ниспосланіи мира, по случаю франко-прусской войны: «Всемогущій Боже, Царю царей! Твоему могуществу ничто не можетъ противиться. Ты праведно наказываешь грѣшниковъ и милуешь истинно кающихся. Молимъ Тебя, утѣли ужасы войны, которая, по волѣ Твоей, возникла въ Европѣ; обуздай страсти воюющихъ державъ; даруй побѣдителямъ милосердіе, побѣжденнымъ покорность Твоей волѣ; ниспосли терпѣніе всѣмъ страдающимъ, и христіанское приготвленіе къ смерти войнамъ, имѣющимъ умереть. Молимъ Тебя; Господи, ускори ниспослать вождельный миръ для всѣхъ народовъ, и, по Твоему благому Промыслу, такъ устрои ходъ событій, чтобы наши настоящіе бѣдствія окончились распространеніемъ правды, просвѣщенія, истинной свободы, и чтобы такимъ образомъ на землѣ водворилось Твое царство. Даруй намъ все сіе заслугами и ходатайствомъ Господа нашего Иисуса Христа, Князя мира. Аминь».

Вліяніе франко-прусской войны на будущность церкви. Въ англійской газетѣ *Church-Review* дѣлаютъ такіе выводы о вліяніи, которое можетъ имѣть франко-прусская война на будущность Церкви: «Когда Германія выйдетъ побѣдительною изъ этой войны, то Фран-

ція, по необходимости, будетъ низведена съ мѣста первоклассной державы въ мѣръ; такимъ образомъ останутся четыре первоклассныя державы: т.-е., Пруссія, Россія, Англія и Соединенныя Штаты. Три изъ нихъ—по преимуществу тевто-ническія (хотя двѣ и съ кельтійскимъ элементомъ, т. е. Англія и Америка). Четвертая же, Россія, славянская. Что касается до религіи, то Пруссія главнымъ образомъ—лютеранско-протестантская; Соединенные Штаты—смѣсь; Англія частью англиканскаго вѣроисповѣданія частью протестантскаго, Россія—греко-восточнаго. Слѣдовательно ни одна изъ великихъ державъ не останется въ подчиненіи римской церкви, ни въ одной изъ нихъ не будетъ преобладающимъ латинское или романское нарѣчіе. Такимъ образомъ, первенство Рима по языку и религіи кончится; тевтоны и славяне дѣлаются народами будущности. Посему, намъ кажется, элементы, изъ которыхъ должна образоваться въ будущности церковь, суть слѣдующія: 1) Англо-каеолическая—съ своею американскою вѣтвью. 2) Германско-либеральная—каеолическая, истинная церковь Германіи—(школа Деллингера). 3) Россійско-греческая церковь съ ея азіатскими сестрами. Совмѣстными ли означенные элементы? Такъ же ли будетъ трудно соединить ихъ вмѣстѣ, какъ нѣкогда съ ультрамонтанами—католиками? На это можетъ отвѣчать время. (Прав. Обзор).

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Книга духовной, данной супругою князя Теодора Ивановича Ярославича Еленою Лѣвчинскою Рождество-Богородичному монастырю на дворщине въ селѣ Волвичяхъ. 1520 года.

Явнигиа Федорова Ярославича, днатица Олена чиню знаменито симъ моимъ листомъ кому будетъ потреба его ведети або чути слышети. Я сходяся съ сего света запишю въ своемъ имени въ Минску на церковь Просвѣтое Богоматери честнаго ея успенія, дворщине в

Редаторы: Свѣц. **Ф. Митковичъ**, Николай **Аворонко**. Вѣдомости издаются въ Минскѣ въ типографіи свѣц. **И. Яковлева**. Въ продажѣ у свѣц. **И. Яковлева**. Цена 2 руб. съ пересылкою.

селе волвичяхъ на имя Филипа ордовича, а братанча его Ивана, з ихъ землями пашными и со всѣми ихъ входы какъ ся они на томъ дворщине здавна живучи мели, а стыхъ людей идеть три ведра меду, а воз сорокъ грошей, а двѣ лавицы, побору двадцать грошей, а баранъ, а лисица, а стоць сена, а утиць пятеро, а яецъ пятнадцать, а чимъ коли будетъ пахати и они маютьъ съ сохою давати по колоде овса—по девети полмерковъ, а службу маютьъ на тую церковь Божию служити потому какъ намъ службу служивали, а записуваю тыхъ людей верхуписаныхъ з ихъ дворщомъ на тую церковь Божию, по душѣ отца моего цязя Семена и матки моеи Марии и по моеи душѣ, а они мають на вожди день души наши поминати и рано и в вечери на завѣтрени и на литургии и на вечерни, а тые люди верхуписаные з того ихъ дворщине не мають некоторые службы з волостю нашою служити, а ни жадныхъ дачекъ давати, толко мають тотъ свои поплатъ на тую церковь Божию давати и службу служити какъ и передъ тымъ за нихъ служба шла, а записываю тыхъ людей верхуписаныхъ з ихъ дворщомъ на тую церковь Божию верхуписаную, вечно и непорушано на вѣки вѣчны по нашихъ душахъ, а еслибы хто мель отъ тое церкви Божие то наше надане порушити, тотъ разсудитца з нашими душами передъ милосерднымъ Богомъ на страшномъ суде и на то дала еси себѣ мой листъ и для лепшой твердости и печатъ есмо свою привесили къ сему нашему листу, а при томъ при насъ были бояре наши Иванко Полозовичъ, а Матфей, а Кирило Гричиновичъ, а Венедиктъ Фуросвичъ. Писанъ въ Минску в лѣто по семой тысячѣ двадцать осмое, индикта шостого мѣа марца двадцать пятого дня у которыхъ привилеовъ печати в нихъ выражонныхъ особъ привеситыхъ.

Подлинникъ хранится въ архивѣ Лѣвчинской Успенской церкви: Списокъ съ копій доставленъ М. М. Загоровскимъ. Подлинникъ и копія хранятся въ архивѣ Митковича.

Печатано въ Минскѣ Губернскою Типографіей.

Вышла въ свѣтъ первая книжка «Православнаго Обзорнія» за 1871 годъ.

Содержаніе.
Новое законоположеніе по духовному вѣдомству.
Мѣстный вопросъ Свящ. Г. Смирнова-Платонова.
Славянская Хроника. Н. Попова.
Греко-Волгарскій православный вопросъ. К. Жинзифова.
Заграничныя извѣстія, С. І. Н.
Лѣтоспись духовно-учебной реформы. П. Б-ва.
Разныя извѣстія.
Конкурсы на преміи митрополита Григорія и Архіепископа Макарія.
Объявленія о журналахъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на 1871 годъ.

Въ Казани, въ казанской духовной академіи, при Редакціи Православнаго Соебѣдника вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга

СБЪЯВЛЕНЕ.

Въ Казани, въ казанской духовной академіи, при Редакціи Православнаго Соебѣдника вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга

РАЗБОРЪ РИМСКАГО УЧЕНІЯ

о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви, сдѣланнаго на основаніи священнаго писанія и преданія первыхъ вѣковъ христіанства до I вселенскаго Собора.

сочиненіе

АРХИМАНДРИТА НИКАНОРА, ректора казанской духовной академіи, доктора богословія.

Изданіе второе, исправленное и дополненное.

Цена 2 руб. съ пересылкою.

Дозволено цензурою: **Цензоръ Архимандритъ Анастасій**.